



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-302/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DRVOTRADE-ENERGY d.o.o., Nedelišće, V. Nazora 32A, OIB 08156511435, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-224/2025-15 od 23. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 3. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-224/2025-15 od 23. prosinca 2025. u točkama I. i III. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-224/2025-15 od 23. prosinca 2025. u točki I. izreke obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom DRVOTRADE-ENERGY d.o.o., Nedelišće, te je u točki III. izreke određeno da će po pravomoćnosti rješenja sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je sud odluku iz točki I. izreke donio na temelju odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), dok je odluku iz točke III. izreke donio na temelju odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a.

3. Protiv navedenog dijela prvostupanjskog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga s prijedlogom ovome sudu da ukine rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U obrazloženju žalbe u bitnom navodi kako je dužnik zatražio dodatni rok za uplatu svih dugovanih prioritetnih tražbina te smatra da je prvostupanjski sud o navedenom prijedlogu trebao odlučiti prije donošenja pobijanog rješenja. Dalje navodi kako je do kašnjenja u plaćanju prioritetnih tražbina došlo zbog poteškoća u

poslovanju te da se pobijanom odlukom dužniku nanosi velika šteta i uskraćuje mu se mogućnost realizacije plana restrukturiranja kojeg bi vjerovnici većinski prihvatili.

4. Žalba je neosnovana.

5. Prvostupanjsko rješenje ispitano je u pobijanom dijelu na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

6. Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

7. Iz citirane odredbe proizlazi da su dužnikovo kašnjenje više od 30 dana u isplati plaće radnicima koja je dospjela nakon otvaranja predstečajnog postupka, te doprinosa i poreza prema plaći, pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka.

8. Iz spisa proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija podneskom od 9. prosinca 2025. predložio obustavu ovog predstečajnog postupka jer predlagatelj dužnik ne podmiruje prioritetne tražbine dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka, odnosno dužnik nije podnio izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja za obračunsko razdoblje od 1. listopada do 31. listopada 2025. Uz podnesak dostavljen je prijedlog Porezne uprave, Područni ured Čakovec Klasa: 423-09/25-01/3 Urbroj: 513-07-20-25-17 od 1. prosinca 2025. kojim predlaže obustavu ovog predstečajnog postupka budući da dužnik nije podnio JOPPD obrazac za obračunsko razdoblje od 1. listopada do 31. listopada 2025. U privitku je također dostavljen i uvid u stanje računa poreznog obveznika. Navedeni podnesak vjerovnika Republike Hrvatske dostavljen je dužniku i povjereniku na očitovanje. U svom očitovanju na navedeni podnesak, dužnik je naveo kako je donedavno imao poteškoća u poslovanju što je utjecalo na likvidnost i mogućnost redovnog ispunjenja obveza, ali će ti problemi biti otklonjeni te će dužnik sva dugovanja podmiriti u kraćem roku. Iz očitovanja povjerenika proizlazi kako ga je zastupnik po zakonu dužnika obavijestio da se novčani priljev na žiro-račun dužnika očekuje tek krajem 2026. godine te da je očito da dužnik kasni znatno više od 30 dana s isplatom tražbina po osnovi radnih odnosa na koje predstečajni postupak ne utječe.

9. Dakle, u konkretnom slučaju nesporno je da dužnik kasni više od 30 dana s isplatom prioritetnih tražbina, koju činjenicu dužnik žalbom niti ne dovodi u pitanje, slijedom čega su se ispunile pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka.

10. Neosnovani su žalbeni navodi da je prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja trebao odlučiti o dužnikovom prijedlogu da mu se dodijeli dodatni rok za plaćanje prioriternih tražbina. Naime, osim što iz sadržaja dužnikovog očitovanja na prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske za obustavom postupka ne proizlazi da je dužnik uopće zatražio dodatni rok, kada bi se uzelo da je takav prijedlog i dan, prvostupanjski sud ne bi imao drugu mogućnost već donijeti pobijano rješenje upravo iz razloga što su se ispunile pretpostavke propisane (kogentnom) odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a.

11. Također, odluka iz točke III. izreke pobijanog rješenja donesena je pravilom primjenom odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a kojom je propisano da će u slučajevima iz st. 1. toga članka sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

12. Dakle, budući da nije sporno da dužnik doprinose na plaću nije uplaćivao, niti dužnik tvrdi ili dokazuje da je sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 64. st. 1. t. 3. i st. 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

13. Slijedom navedenog, kako žalbeni navodi ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točkama I. i III. izreke.

Zagreb, 3. veljače 2026.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30882-2cf5d**

Kontrolni broj: **079db-7da06-99ec8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.